VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 39)**

z dnia 12 czerwca 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 39)

12 czerwca 2013 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Kwiatkowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– wniosek i poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz ustawy o związkach zawodowych (druki nr 1105, 1116 i 1374).

W posiedzeniu udział wziął **Radosław Mleczko** podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sylwia Chojecka** i **Agnieszka Grybska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Bogdan Cichy** i **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Proszę o zajęcie miejsc. Dzień dobry państwu, otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. Stwierdzam na podstawie listy obecności, że mamy kworum. W porządku posiedzenia mamy rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz ustawy o związkach zawodowych (druki nr 1105, 1116 i 1374). Czy do tak zaproponowanego porządku posiedzenia ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że porządek został przyjęty.

Witam bardzo serdecznie – przepraszam, że nie zrobiłem tego na początku – pana ministra Mleczkę ze współpracownikami, czyli ministerstwo pracy. Na początek, jeżeli mamy, a chyba mamy na sali przedstawicieli wnioskodawców poprawek, oddałbym im głos w celu ich zaprezentowania. Przypomnę, że poprawki zostały zgłoszone przez Klub Parlamentarny Ruch Palikota i Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Czy Ruch Palikota? Nie widzę, oddaję głos przedstawicielowi Klubu Parlamentarnego PiS.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Myślę, że od razu omówię wszystkie poprawki, żeby nie trzeba było potem wracać. Nic nie wycofuję. Pierwsza poprawka dotyczy przywrócenia okresu rozliczeniowego do 6 miesięcy w szczególnych przypadkach, które są tutaj wymienione. W projekcie jest to 12 miesięcy. Konsekwencją tego jest również zmiana druga. W poprawce trzeciej proponujemy wykreślić nowelizację dotyczącą wprowadzenia systemu przerywanego czasu pracy. Głównym argumentem jest to, że sprawa nie była przedmiotem prac w Komisji Trójstronnej. Czwarta zmiana dotyczy ustanowienia ochrony dla pracownika, który będzie przedstawicielem załogi. Zgodnie z przyjętymi przepisami przedstawiciel załogi, który będzie wyłoniony w trybie przyjętym przez pracodawcę nie ma żadnej ochrony. Jest propozycja, aby był on chroniony w tym okresie, co sprawi, że będzie to w jakiś sposób osoba niezależna. W przypadku, kiedy takiej ochrony nie ma jest zawsze ryzyko, że osoba wyłoniona nie sprosta swoim zadaniom. W poprawce piątej skreślenie pkt 5 w art. 1 również dotyczy zmiany, która pochodziła z projektu poselskiego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca chce przedstawić poprawki Klubu RP.

Poseł Zofia Popiołek (RP):

Nasz wniosek jest jeden, mianowicie wnosimy o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Bardzo gorąco dziękuję. Proszę o ustosunkowanie się do poprawek stronę rządową. Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Radosław Mleczko:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przede wszystkim chciałbym skierować w stronę pana posła Szweda podziękowania dla wnioskodawców poprawek, dlatego że realizują one po prostu w inny sposób podobny cel, to znaczy, opierając się na dyrektywie i umożliwiając wprowadzenie wydłużonego okresu rozliczeniowego w istocie odnoszą się do innych artykułów. My oparliśmy się na art. 18, państwo opierają się na art. 17. Chciałbym przypomnieć, że również w opinii pana prof. Pisarczyka, która została przygotowana dla tych projektów, jej autor wskazywał na możliwość realizacji różnych dróg. Chciałbym bardzo za to podziękować, bo *de facto* propozycja poprawek jest potwierdzeniem celowości przeprowadzanych zmian i wskazuje na możliwość odwołania się do innych artykułów dyrektywy – to jest jedna grupa poprawek. Oczywiście, mimo tego podziękowania, nie mogę tutaj wyrazić pozytywnego stosunku, dlatego że świadomie przyjęliśmy w projekcie rządowym takie, a nie inne rozwiązanie.

Jeżeli chodzi o dwie poprawki, a mianowicie jedną związaną z przerywanym czasem pracy, a drugą dotyczącą tzw. odpracowania, to chciałbym poinformować Wysoką Komisję, że do pewnego stopnia odbywały się jednak konsultacje. Rzeczywiście są to zmiany, które zostały przeniesione niejako z projektu poselskiego. Niemniej jednak w toku pracy nad tzw. dużą nowelizacją Działu VI Kodeksu pracy w zespole prawa pracy podnoszona była zarówno kwestia przerywanego czasu pracy, jak i również kwestia możliwości odpracowania przez pracownika, kiedy na jego wniosek pracodawca daje mu czas wolny. Może warto sobie jasno powiedzieć na czym ta zmiana polega. To jest bardzo specyficzna sytuacja, w której pracownik występuje do pracodawcy o to, żeby mógł wyjść z pracy, mówiąc najprościej, dla załatwienia swoich spraw osobistych. Natomiast były wątpliwości interpretacyjne Państwowej Inspekcji Pracy związane z tym, czy kiedy odpracowuje swoje wyjście z pracy w tej samej dobie, to czy są to nadgodzinny i powinien w związku z tym otrzymywać dodatek za pracę w godzinach nadliczbowych. Tę wątpliwość staraliśmy się w propozycji rozstrzygnąć.

Stąd pewna korekta do wyrażonej tutaj opinii, że zmiany nie były konsultowane w Komisji Trójstronnej. Mogę z całą odpowiedzialnością powiedzieć, że były one przedstawiane, choć nie przy okazji wąskiego projektu dotyczącego wydłużenia okresów rozliczeniowych i ruchomego czasu pracy, a przy okazji pełnej zmiany Działu VI Kodeksu pracy i nie budziły one szczególnych kontrowersji ze strony partnerów społecznych. Tyle ogólnego komentarza. Co do opinii rządu na temat tych poprawek, to przy całym pozytywnym stosunku do nich uważam, że ich przyjęcie szczególnie na tym etapie nie byłoby wskazane. W związku z tym nie mogę przedstawić pozytywnej opinii dla tych poprawek.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Bardzo gorąco dziękuję. Teraz oddałbym głos przedstawicielom Biura Legislacyjnego.

Legislator Bogdan Cichy:

Z naszej strony byłaby tylko ewentualna propozycja. Wydaje się nam, że poprawkę pierwszą i drugą należy rozpatrywać i głosować łącznie. Oczywiście w pierwszej kolejności wniosek o odrzucenie projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Wniosek o odrzucenie będziemy oczywiście głosować jako pierwszy, tylko mam pytanie. Pierwszą i drugą, czyli to jest jedna poprawka zgłoszona przez klub RP, a druga przez PiS?

Legislator Bogdan Cichy:

Panie przewodniczący, poprawka pierwsza jest do art. 129 § 2.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Przepraszam.

Legislator Bogdan Cichy:

I druga również, one się łączą, bo zawierają podobną materię.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Tak jest, dziękuję bardzo. Dobrze, otwieram jeszcze dyskusję. Czy ktoś z pań i panów posłów chce zabrać głos? Oczywiście pytam nie tylko członków Komisji, ale i innych posłów. Czy pan przewodniczący Adam Szejnfeld chce zabrać głos? Nie.

Przechodzimy w takim razie do głosowania. Pan przewodniczący Witczak chce zabrać głos?

Poseł Mariusz Witczak (PO):

Nie, tylko podpowiadam, że nikt nie chce zabrać głosu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Dobrze, przechodzimy do głosowania kolejnych poprawek. W takim razie zaczynamy od wniosku Klubu Parlamentarnego RP, jako najdalej idącego, o odrzucenie projektu ustawy w całości. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego wniosku? Proszę o podniesienie ręki. (5) Kto jest przeciwny? (10) Kto się wstrzymał? (0)

Wniosek został odrzucony.

Teraz zgodnie z propozycją Biura Legislacyjnego będziemy głosować łącznie poprawkę Klubu Parlamentarnego RP, czyli poprawkę nr 1 i 2. Tak jest, PiS. Przepraszam. Bardzo dobrze, będziemy głosować poprawki PiS w tym zakresie. Kto z pań i panów posłów, członków Komisji, jest za przyjęciem tych poprawek? Proszę o podniesienie ręki. (5) Kto jest przeciwny? (9) Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Teraz przechodzimy do poprawki nr 3, żeby w art. 1 skreślić pkt 2. To jest poprawka Klubu Parlamentarnego PiS. Kto z pań i panów, członków Komisji jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. (4) Kto jest przeciwny? (10) Kto się wstrzymał? (1)

Stwierdzam, że tę poprawkę również odrzuciliśmy.

Przechodzimy do poprawki nr 4. To jest również poprawka Klubu Parlamentarnego PiS. Już ich nie czytam, wszyscy państwo macie druki przed sobą. Kto z pań i panów, członków Komisji jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. (4) Kto jest przeciwny? (8) Kto się wstrzymał? (4)

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do poprawki piątej. Kto z pań i panów, członków Komisji, jest za przyjęciem piątej poprawki zgłoszonej przez Klub Parlamentarny PiS? Proszę o podniesienie ręki. (4) Kto jest przeciwny? (9) Kto się wstrzymał? (2)

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Zakończyliśmy głosowanie wszystkich poprawek, musimy wyznaczyć posła sprawozdawcę. Czy pan przewodniczący Stanisław Szwed wyraża zgodę? Dziękuję bardzo.

Wyznaczamy termin na przedstawienie opinii o zgodności poprawek z prawem Unii Europejskiej do jutra do godziny 10.00. Tym samym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji. Wszystkim państwu serdecznie dziękuję. Dziękuję również panu ministrowi i współpracownikom. Dziękuję bardzo.